

18 LIP. 2017

Gdańsk, 07.07.2017 r.

sygn. akt SKO Gd/168/17

D E C Y Z J A

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku

W składzie:

- | | |
|-------------------|--------------------------------|
| 1/ Przewodniczący | - Liliana Wrzesień-Borek (spr) |
| 2/ Członek | - Danuta Wiśniewska |
| 3/Członek | - Adam Dobrowolski |

na posiedzeniu w dniu 07.07.2017 r., po rozpoznaniu odwołania od decyzji Wójta Gminy Cedry Wielkie z dnia 22.12.2016 r., nr OŚ.6220.3.9.2016 w sprawie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia: pn. „Budowa ocynkowni ogniowej i zakładu konstrukcji metalowych w Wocławach (Gmina Cedry Wielkie)” na działce nr 168/4

na podstawie art.138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w zw. z art. 59 ust. 1, art. 61 ust. 1, art. 66, art.71, art. 72 ust. 1, art. 73 ust. 1, art. 74 ust. 1, art. 77 ust. 1, 2, 4 i 5, art. 79 ust. 1, art. 80 ust. 1, art. 82, art. 85 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz.353) § 3 ust. 1 pkt 54 lit. b) i pkt 56 lit b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016, poz. 71).

orzeka:

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Wnioskiem złożonym dnia 9 sierpnia 2016 r. Gillmet Sp. z o.o. wystąpiła do Wójta Gminy Cedry Wielkie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie ocynkowni ogniowej i zakładu konstrukcji metalowych w Wocławach (Gmina Cedry Wielkie)” na działce nr 168/4 o całkowitej powierzchni 23.600 m.

W dniu 22.12.2016 r. decyzją nr OŚ.6220.3.9.2016 Wójt Gminy Cedry Wielkie ustalił środowiskowe uwarunkowania dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Od powyższej decyzji odwołanie złożyli mieszkańcy miejscowości Wocławy i Koszwały. Pod jednobrzmiącymi odwołaniami podpisały się 152 osoby.

W treści odwołań podają, że ich zdaniem, ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie odnoszą się do przedsięwzięcia, a jedynie koncentrują się na jego części skupionej w zakładzie metalowym, podczas gdy integralnym elementem przedsięwzięcia będą drogi dojazdowe, gazociąg przyłącza elektryczne i inne. Wskazano, że o gazociągu, jako niezbędnym elemencie przedsięwzięcia jest mowa w uzasadnieniu decyzji przynajmniej trzykrotnie.

W ocenie odwołujących się elementy te powinny zostać włączone w zakres przedsięwzięcia i jako całość rozpatrywane w jednej procedurze związanej z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Według rozeznania Skarżących te dodatkowe elementy, które nie zostały ujęte w ocenie oddziaływania na środowisko oraz w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, będą wkraczały na działki w ogóle nie objęte zakresem przestrzennym decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Uchybienie to czyni bezprzedmiotowymi dalsze zarzuty, gdyż nierozpatrywanie przedsięwzięcia tak, jak jest ono rozumiane na gruncie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a więc niezauważenie, że przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty unieważnia całą przeprowadzaną procedurę.

Ponadto Skarżący zarzucają, że zawarte w punkcie 3a zaskarżonej decyzji sformułowanie można by wpisać do każdej decyzji bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zobowiązanie to jest ogólne, nie dostosowane do rozpatrywanego konkretnego przedsięwzięcia i nakazuje spełnienie wymagań prawnych, co jest w zasadzie oczywistością.

Mieszkańcy obawiają się o ewentualny wpływ inwestycji na zdrowie i życie i zależy im na tym, aby oddziaływanie inwestycji było tak nikłe, jak to opisano w Raporcie czego jednak w ich ocenie decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zapewnia, gdyż sprowadza swój wymóg do poziomu zgodności z przepisami.

Uważają, że niektóre parametry, powinny zostać konkretnie przeniesione do decyzji w taki sposób, aby na kolejnych etapach wydawania decyzji administracyjnych były one wymagalne i sprawdzane. Zapis z punktu 3a decyzji odnosi się do wymagań najlepszych dostępnych technik, podczas gdy w Raporcie o oddziaływaniu na środowisko nawet nie wykazano spełnienia wymagań najlepszych dostępnych technik, które należałoby poddać analizie w kontekście przedmiotowej inwestycji.

W Raporcie w Rozdziale 13 jest mowa wyłącznie o:

„IPPC Reference Document on Best Available Techniques in the Ferrous Metals Processing Industry” (December 2001, European IPPC Bureau, Seville); Dokument Referencyjny BAT dla najlepszych dostępnych technik w przetwórstwie żelaza i stali, (Grudzień 2001)”, podczas gdy, jak się wydaje, najważniejszym źródłem, do którego w ogóle nie odniesiono się w Raporcie jest:

„Dokument referencyjny na temat najlepszych dostępnych technik obróbki powierzchniowej metali i tworzyw sztucznych, wrzesień 2005 r.” - przecież obróbka powierzchniowa metali to podstawowy proces produkcyjny prowadzony w ocynkowaniu.

Dodatkowo zupełnie zlekceważone zostały zapisy ogólne zawarte w:

„Dokument referencyjny na temat najlepszych dostępnych technik w zakresie emisji powstających przy magazynowaniu, Styczeń 2005 r.” - przecież magazynowanie będzie prowadzone w Zakładzie;

„Dokument referencyjny na temat najlepszych dostępnych technik w zakresie efektywności energetycznej, czerwiec 2008 r.”, - przecież zagadnienie to na pewno dotyczy każdego zakładu,

„Dokument referencyjny na temat Gospodarka i skutki przenoszenia zanieczyszczeń pomiędzy komponentami środowiska (podejście kompleksowe), Czerwiec 2005 r.”,

„Dokument referencyjny na temat ogólnych zasad monitoringu, Lipiec 2003”,

Wskazano, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie zawiera udokumentowanego dowodu, że zastosowane narzędzia spełniają wymagania metodyk, które należy stosować w sposób obowiązkowy.

W dalszej części odwołań zarzucono również, że organ pozostawał bierny w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wskazując w uzasadnieniu decyzji, że Wójt może jedynie zastosować się do opinii organów opiniujących. Jak stwierdzono, uzasadnienie decyzji to relacja przebiegu wymiany pism i odpowiedzi między mieszkańcami, stronami i inwestorem, która nie nosi znamion uzasadnienia faktycznego i prawnego, wymaganego przepisami K.p.a.

W ocenie skarżących całkowicie błędnie wyznaczono krąg stron postępowania, albowiem zgodnie z informacją podaną w uzasadnieniu postępowaniu za strony postępowania zostały uznane podmioty mające tytuł prawny do nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zamierzonego przedsięwzięcia oraz Stowarzyszenie, które złożyło Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Stosowanie przez gminę obwieszczeń do doręczania powiadomień w sprawach związanych z prowadzonym postępowaniem świadczy jednak o tym, że w praktyce przyjęto szerszą interpretację strony, niż to wynika z uzasadnienia decyzji. Według skarżących jeśli niektóre powiadomienia kierowane były listownie lub w inny bezpośredni sposób do podmiotów traktowanych jako właściwe strony postępowania i nie były obwieszczane, to postępowanie należy wznowić, gdyż było to podejście całkowicie nieuzasadnione.

Odwołujący się stwierdzają, że ustalenia wielkości emisji do powietrza nie można zostawiać do kolejnego etapu, w którym ma być wydane pozwolenie zintegrowane, ale że wielkość emisji powinna być konkretnie ograniczona w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w której powinny zostać przewidziane odpowiednie środki techniczne, gwarantujące, że przewidziane wielkości emisji nie zostaną przekroczone. Oczekują, że istotne parametry emisji zostaną wpisane do decyzji, bo w rzeczywistości nie nałożono

żadnych konkretnych ograniczeń na ilość pyłów i gazów, które będą wprowadzane do powietrza podczas pracy Zakładu i O cynkowni.

Wskazano również na brak oceny wpływu zamierzenia na środowisko glebowe, jakość upraw oraz plony. Decyzja została zatem wydana bezpodstawnie, gdyż nie został zbadany ważny aspekt oceny oddziaływania na środowisko.

W postępowaniu wstępnym, przed rozpoznaniem odwołania organ odwoławczy podejmuje czynności mające na celu ustalenie czy odwołanie spełnia wymogi formalne, a w szczególności czy złożyła je osoba będąca stroną w sprawie i czy zostało wniesione z zachowaniem terminu. Mając to na względzie, Obwieszczeniem z dnia 05.04.2017 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze wezwało odwołujących się do uzupełnienia braków formalnych odwołań, złożonych w dniu 05.01.2017 r. za pośrednictwem Wójta Gminy Cedry Wielkie, poprzez:

- podanie dokładnych imion, nazwisk oraz adresów osób wnoszących odwołania;
- złożenie własnoręcznych podpisów pod złożonymi odwołaniami;
- wykazanie indywidualnego interesu prawnego do występowania w charakterze strony w niniejszym postępowaniu, w terminie 7 dni od dnia wezwania, pod rygorem pozostawienia podania bez rozpatrzenia, względnie stwierdzenia niedopuszczalności odwołania.

Na skutek obwieszczenia 80 osób podpisanych pod odwołaniami złożyło pisma uzupełniające wskazane braki formalne, podając między innymi usytuowanie swoich nieruchomości z podaniem odległości od planowanej inwestycji..

W piśmie z dnia 18.05.2017 r. pełnomocnik Inwestora Gillmet Sp. z o.o. stwierdził, że Skarżący znacznie zaniżyli podawane odległości pomiędzy ich nieruchomościami, a działką inwestora, co ma istotny wpływ na ocenę istnienia po ich stronie interesu prawnego, uzasadniającego przyznanie im statusu strony w prowadzonym postępowaniu. Oddziaływanie inwestycji ograniczone jest do działki inwestora, a nieruchomości skarżących znajdują się w znacznej odległości, dlatego też nie sposób uznać, że przysługuje im status strony.

Mając to na uwadze Gillmet Sp. z o.o. wniósł o stwierdzenie niedopuszczalności wniesionych odwołań, względnie o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do pisma załączono tabelę, w której przedstawiono rzeczywistą odległość poszczególnych działek od inwestycji wg mapy. Odległości te zawierają się w przedziale od 200 m do 1 607 m.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniach, uznano za nieuzasadnione i bezpodstawne twierdzenia o tym, że ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie odnoszą się do przedsięwzięcia, a jedynie jego części ~ zakładu metalowego. Prezentowany przez Skarżących pogląd, że integralnym elementem przedsięwzięcia będą drogi dojazdowe, gazociąg, przyłącza elektryczne i inne, a zatem powinny one zostać włączone w zakres przedsięwzięcia i jako całość być rozpatrywane w jednej procedurze związanej z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie znajduje żadnego uzasadnienia w

obowiązujących przepisach prawa.

Cechą charakterystyczną każdego postępowania administracyjnego uruchamianego na wniosek strony jest to, że to właśnie strona określa przedmiot sprawy, a zatem to czym jest zainteresowana w danym postępowaniu. Jeżeli obowiązujące przepisy inaczej regulują daną kwestię organ I instancji zobligowany jest do wezwania strony o dokonanie korekty wniosku. W niniejszej sprawie wymogów takich nie ma, a żądanie strony prawidłowo określiło zakres postępowania i rodzaj inwestycji. Wójt Gminy Cedry Wielkie działając na podstawie prawa rozstrzygnął o tym wniosku.

Oczywistym jest, że realizacja przedsięwzięcia inwestycyjnego, które zlokalizowane jest na terenie nieuzbrojonym wymaga w konsekwencji budowy dróg dojazdowych, parkingów czy przyłączy dotyczących poszczególnych mediów. Organ I instancji określając zakres inwestycji jednoznacznie wskazał, że planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę m.in. placów składowych, terenów komunikacyjnych (drogi wjazdowej, placów manewrowych, parkingów i chodników) oraz infrastruktury towarzyszącej (sieć gazowa, energetyczna z trafostacją, teletechniczna, odgromowa, sieci wodno ~ kanalizacyjne. Wskazane elementy zostały ujęte zarówno w ocenie oddziaływania na środowisko jak i samej decyzji w takim zakresie w jakim obejmował je wniosek Inwestora.

Nie sposób przy tym postawić organowi I instancji zarzutu, iż nie rozważył warunków dopuszczalności realizacji np. sieci gazowej od istniejącego fragmentu gazociągu do działki Inwestora, albowiem nie było to objęte zamierzeniem inwestycyjnym, a realizacja niezbędnej „nitki” gazociągu wymaga odrębnego postępowania. To czy ono będzie czy też nie będzie się toczyło i z czyjej inicjatywy pozostaje poza zakresem niniejszego postępowania. Dotyczy to wszystkich elementów infrastruktury towarzyszącej.

Inwestor stwierdza, że wydawane decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nie obejmują swoim zakresem „połączeń” terenu inwestycji z poszczególnymi urządzeniami gwarantującymi dostęp do mediów (gazu, prądu, wody). Natomiast jeżeli dana nieruchomość nie posiada połączenia z takimi urządzeniami, a znajdują się one w znacznej odległości to ryzyko związane z możliwością „połączenia” leży wyłącznie po stronie Inwestora.

Zgodnie z art. 82 ust. 1 lit. c) ustawy z dnia 03.10. 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, właściwy organ określa wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do uzyskania m.in. decyzji o pozwoleniu na budowę. Wymagania te z istoty rzeczy muszą mieć charakter ogólny i nie mogą przewidywać szczegółowych rozwiązań technicznych, technologicznych czy organizacyjnych minimalizujących oddziaływanie na środowisko i dopiero na kolejnym etapie realizacji inwestycji jakim jest postępowanie o wydanie pozwolenia na budowę następuje uszczegółowienie i określenie parametrów technicznych czy technologicznych inwestycji. Z tego względu właściwy organ nakłada wymóg zgodności tych parametrów z przepisami prawa obowiązującymi w momencie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę. Oczywistym jest, że wymagania te, a także

rozwiązania techniczne czy technologiczne mogą ulegać zmianie w czasie między wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach a rozstrzygnięciem w kwestii pozwolenia na budowę.

Kwestionowanie powołanego w raporcie Dokumentu Referencyjnego BAT dla najlepszych dostępnych technik w przetwórstwie żelaza i stali i wskazanie na inne, które według Skarżących powinny znaleźć zastosowanie, jest chybione, albowiem dotyczy innego zakresu i nie poruszają kwestii m.in. cynkowania ogniowego. W ocenie inwestora nastąpiło porównanie stosowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami.

Zgodnie z art. 66 cyt. wyżej ustawy nie ma określonego obowiązku analizy instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego pod kątem spełnienia wymogów BAT, a jedynie porównanie proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa. Zgodność z wymogami BAT jest obowiązkowo analizowana na etapie uzyskania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji, kiedy znane są już dokładne informacje zawarte w projekcie budowlanym. Jednak nie znaczy to, że w raporcie dla projektowanej instalacji nie analizowano jej pod tym kątem, o czym świadczy osobny rozdział poświęcony wymogom BAT dla ocynkowania ogniowego, a ogólne wymogi BAT zawarte w BRF"ach horyzontalnych nie zostały jedynie opisane wprost a zawarto je w rozdziałach dotyczących poszczególnych aspektów realizacji planowanego przedsięwzięcia i jego oddziaływania na środowisko.

Odnosnie wątpliwości odwołujących się dotyczących wyników obliczeń programu OPERAT FB oraz metody oszacowania oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia wskazano, że program OPERAT FB jest produktem komercyjnym i szeroko stosowanym w obliczeniach tego typu i zgodnie z deklaracją producenta oprogramowania, algorytm obliczeń jest zgodny z obowiązującymi regulacjami prawnymi w tym zakresie. Do chwili obecnej nie są znane przypadki zakwestionowania obliczeń nim wykonanych.

Odnosnie zastrzeżeń do roli Wójta w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzono, że każde większe postępowanie administracyjne, a w szczególności postępowanie dotyczące realizacji inwestycji są zdekoncentrowane z uwagi na kompetencje różnych organów administracji publicznej, których udział oparty jest o instytucje współdziałania. Projekt decyzji jest uzgadniany bądź opiniowany przez te organy w ramach ich ustawowych kompetencji. Organ prowadzący postępowanie nie ma żadnej możliwości ingerowania w treść uzgodnień i jest nimi związany. Jednocześnie strony mają możliwość uruchomienia kontroli rozstrzygnięć wydanych przez organy współdziałające poprzez zaskarżenie zażaleniem (o ile przepisy szczególne tego nie wyłączają). W przypadku, gdy rozstrzygnięcia organów współdziałających mają charakter ostateczny organ prowadzący postępowania nie ma możliwości wpływu na ich treść, nie może ich zmieniać, a ich pominięcie czy nie zastosowanie się do ich treści oznaczałoby naruszenie prawa.

Zarzut dotyczący nie wezwania inwestora do przedstawienia rozwiązań technologicznych i konstrukcyjnych w przypadku przerwania wałów przeciwpowodziowych, inwestor uważa za nietrafiony wyjaśniając, że problem ten został szczegółowo zanalizowany

na str. 26 pkt 2 decyzji. Zagrożenia przeciwpowodziowe zostały opisane z punkcie 5.2.4. raportu znajdującego się w aktach sprawy. Teren planowanej inwestycji nie jest położony na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, ani też na obszarach, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie.

Ponadto wskazano, że kwestia objęcia obszarów sąsiadujących z terenem planowanej inwestycji była wyjaśniana w toku postępowania, a z przepisów regulujących ochronę przed hałasem jednoznacznie wynika, że tereny użytków rolnych ochronie takiej nie podlegają.

Odnosnie zgłaszanych w odwołaniach wątpliwości, dotycząca tego, czy nie powinny być określone założenia projektowe dot. każdej z wielkości emisji podanych w raporcie – takich jak chlorowodór, stężenie pyłów w powietrzu wylotowym z filtra, zastosowanie urządzeń ograniczających emisję pyłów o sprawności rzędu 90%,..., wyjaśniono, że założenia do projektowania zostały określone w decyzji środowiskowej, w punkcie Ł3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym. Są one wystarczające jako wytyczne do projektowania, zapewniające dotrzymanie standardów jakości środowiska na całym analizowanym obszarze tj. terenie Zakładu i terenach sąsiednich.

Zgłoszone zarzut Inwestor uznał za bezzasadne i wniósł o utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji Wójta Gminy Cedry Wielkie.

Rozpatrując sprawę w wyniku złożonych odwołania Kolegium zważyło i ustaliło co następuje :

Na wstępie wyjaśnić należy, że decyzja podjęta w pierwszej instancji została wydana na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, która samodzielnie nie określa kręgu podmiotów będących stronami postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia. W takim przypadku zastosowanie znajduje ogólna zasada wyrażona w art. 28 KPA, zgodnie z którą stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek (vide wyrok NSA z dnia 9 grudnia 2011 r., sygn. akt II OSK 1791/10, i wyrok WSA w Poznaniu z dnia 13 listopada 2014 r., sygn. akt IV SA/PO 911/14).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem stronami postępowania w przedmiocie ustalenia środowiskowych warunków zgody na realizację przedsięwzięcia są z pewnością podmiot planujący realizację przedsięwzięcia oraz właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości, na której przedsięwzięcie to ma być realizowane. Decyzja ta może też wpływać na wykonywanie prawa własności, czy też prawa użytkowania wieczystego przez właścicieli działek sąsiednich w stosunku do nieruchomości stanowiącej teren inwestycji, i to zarówno działek bezpośrednio z nią graniczących, jak i tych, które objęte są oddziaływaniem tego przedsięwzięcia.

Ustalenie posiadania interesu prawnego przez podmiot, a zatem i możliwość stwierdzenia, że posiada on przymiot strony w postępowaniu w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia, należy do organu właściwego do wydania decyzji. Ma to oczywiście znaczenie także na etapie wnoszenia odwołania, gdyż skutecznie zainicjować postępowanie odwoławcze mogą tylko strony i podmioty uczestniczące w tym postępowaniu na prawach strony.

W tym miejscu wyjaśnić należy, że nie można uznać za tożsame procedurę informowania stron postępowania wynikającą z przepisu art. 74 ust. 3 ustawy z procedurą zapewnienia społeczeństwu udziału w postępowaniu, o jakim mowa w art. 79 ust. 1 w związku z art. 30 i 33. Instytucja ta ma bowiem na celu rozszerzenie udziału społecznego w postępowaniu administracyjnym na podmioty inne niż strony i uczestnicy na prawach strony, czyli na wszystkie podmioty posiadające interes faktyczny, bądź zamierzające zająć stanowisko w sprawie z jakichkolwiek innych powodów np. w ochronie interesu publicznego.

W orzecznictwie administracyjnym wskazuje się, że dla ustalenia czy dany podmiot ma interes prawny w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i w związku z tym, czy ma przymiot strony w tym postępowaniu, nie ma znaczenia czy oddziaływanie na jego nieruchomość będzie w granicach dopuszczalnych norm, czy też będzie ponadnormatywne, wystarczy, że nieruchomość znajduje się w zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji. O interesie prawnym w rozumieniu art. 28 KPA świadczy sam fakt możliwości oddziaływania planowanej inwestycji na nieruchomość, co nie oznacza automatycznie o charakterze rozstrzygnięcia zawartego w decyzji wydanej w postępowaniu. Przymiot strony w postępowaniu daje jedynie podmiotowi możliwość uczestniczenia w postępowaniu i wpływu na kształt rozstrzygnięcia w ramach posiadanego interesu prawnego.

Na wstępnym etapie postępowania wyjaśnieni wymaga status danego podmiotu w postępowaniu administracyjnym, a więc czy ma w nim przymiot strony. Takie ustalenie, jeżeli podmiot wywodzi swój interes prawny z art. 140 KC, w zasadzie nie może odbywać się poza tym postępowaniem, a jak podkreśla się w piśmiennictwie, najlepszą gwarancję ochrony interesów prawnych właścicieli nieruchomości położonych poza granicami terenu inwestycji, jest ich udział w charakterze stron w postępowaniu administracyjnym. Ochronę prawa własności w postępowaniu w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań należy rozumieć jako realizację prawa podmiotowego właścicieli nieruchomości znajdujących się w pobliżu planowanej inwestycji. Zgodnie z art. 28 KPA, aby być stroną postępowania administracyjnego wystarczy mieć interes prawny, który wynika z art. 140 KC. Interes ten w danej chwili wcale nie musi być naruszony, a właściciel nieruchomości nie musi być ograniczany w wykonywaniu prawa własności.

Tak jak wielokrotnie podkreślano, na etapie ubiegania się inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, rzeczywisty obszar oddziaływania planowanej inwestycji jest nieznanym, bowiem wynika jedynie z założeń i obliczeń teoretycznych przedstawianych w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Sprawdzeniem tego będą dopiero wyniki pomiarów dokonane po uruchomieniu zakładu.

W tym miejscu należy przywołać stanowisko NSA wyrażone w wyroku z dnia 15 maja 2013 r. (sygn. akt II OSK 108/12), że *"dla ustalenia stron postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, innych niż wnioskodawca, konieczne jest ustalenie terenu objętego oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Z przepisów art. 72 ust. 2 pkt 1, art. 74 ust. 1 pkt 1 i art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b u.u.i.ś. wynika, że chodzi o każde oddziaływanie, a nie tylko takie, które przekracza określone normy. Normy i ich ewentualne przekroczenia mają znaczenie dla treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a nie dla posiadania przymiotu strony. Stroną postępowania jest więc właściciel nieruchomości położonej na terenie objętym tak rozumianym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia."*

Z samego raportu oraz decyzji organu I instancji, wynika że oddziaływanie inwestycji ograniczone jest do działki inwestora. Na str. 103 Raportu stwierdzono: *planowane przedsięwzięcie w wariantcie proponowanym do realizacji nie spowoduje znaczącego oddziaływania na żaden z komponentów środowiska, Okresowe, krótkotrwale uciążliwości mogą nastąpić na etapie budowy w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz hałasu, jednak nie będzie to miało wpływu na oddziaływanie pozostałych elementów środowiska. Na podstawie przeprowadzonych obliczeń w zakresie ochrony przed hałasem oraz ochrony powietrza atmosferycznego, stwierdzić można, iż nie nastąpi przekroczenie dopuszczalnych norm w trakcie eksploatacji.*

Mając na względzie ustalenie tak rozumianego interesu prawnego, Kolegium wezwało osoby składające odwołania do uzupełnienia braków formalnych, wykazania interesu prawnego w toczącym się postępowaniu i między innymi podania usytuowania nieruchomości względem planowanej inwestycji.

Po szczegółowej analizie uzupełnień złożonych przez Skarżących, a także wyjaśnień Inwestora Kolegium ustaliło, że odwołania zostały złożone przez właścicieli nieruchomości położonych w obszarach zabudowy mieszkaniowej miejscowości Koszwały oraz Wocławki. Odległość poszczególnych działek od działki, na której planowana jest inwestycja jest różnicowa i wynosi od ok. 800 m do 1618 m. Działka nr 47/2, której właścicielką jest Irena Kmiecik stanowi rolę i położona jest w odległości 200 m od przedmiotowej działki.

Oczywistym jest, że o istnieniu interesu prawnego w rozumieniu art. 28 KPA nie może decydować wyłącznie subiektywne przekonanie danego podmiotu, jednak w oparciu o przedstawione okoliczności to jest wnoszone zarzuty, a także charakter i rozmiar inwestycji, Kolegium uznało, iż należało przyjąć, że osoby wnoszące odwołania legitymują się przymiotem strony w niniejszej sprawie.

Na podstawie art. 74 ust. 3 pkt 1) ustawy, jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, który brzmi następująco:

§ 1. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej

miejsowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

§ 2. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Mając na uwadze fakt, że liczba stron niniejszego postępowania przekracza 20, czynności w niniejszym postępowaniu, a także doręczenie decyzji nastąpić w formie publicznego obwieszczenia.

Stosownie do treści art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej dalej „ustawą”), uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko,
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie polegające na budowie ocynkowni ogniowej i zakładu konstrukcji metalowych w Wocławach (Gmina Cedry Wielkie)” na działce nr 168/4, zgodnie z § 2 ust.1 pkt 13 lit. d) oraz pkt 15 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71) zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obligatoryjne.

Przedmiotowy teren, na którym planowana jest inwestycja objęty jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. zatwierdzonego Uchwałą Rady Gminy Cedry Wielkie nr XXXIII/307/O2 z dnia 30 sierpnia 2002 r. Działkę nr 168/4, obręb Wocławy oznaczono w planie symbolami: 44.UW/P i 04.KL z przeznaczeniem na:

1. 44.UW/P

- a) funkcja podstawowa - usługi różne z zakresu handlu, gastronomii, rzemiosła, obsługi rekreacji 4 hotel, motel, itp. → teren wielofunkcyjny, zabudowa produkcyjna, magazyny i składy, obsługa rolnictwa,
- b) funkcja dopuszczalna - parkingi i garaże, lokalizacja urządzeń infrastruktury technicznej i dróg wewnętrznych niezbędnych do funkcjonowania zabudowy,

Jak wynika z przepisu art. 73 ust. 1 ustawy, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, należy dołączyć dokumenty określone w art. 74 ust. 1 ustawy.

Stosownie zaś do treści art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Art. 59 ust. 1 ustawy stanowi, że przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy.

Art. 62 cyt. ustawy określa okoliczności brane pod uwagę w ramach oceny i stanowi, że w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia:

- 1) bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na:
 - a) środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi,
 - b) dobra materialne,
 - c) zabytki,
 - ca) krajobraz, w tym krajobraz kulturowy,
 - d) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-ca,
 - e) dostępność do złóż kopalin;
- 1a) ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych;
- 2) możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wymagany zakres monitoringu.

Zgodnie z ust. 2 tegoż art. 62 - W ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 określa się, analizuje oraz ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na obszary Natura 2000, biorąc pod uwagę także skumulowane oddziaływanie przedsięwzięcia z innymi realizowanymi, zrealizowanymi lub planowanymi przedsięwzięciami.

W ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko sporządzany jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1. Art. 66 ustawy szczegółowo wymienia treść raportu.

Zgodnie z przepisem art. 77 ust.1 ww. ustawy, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji:

- 1) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska i w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, z dyrektorem urzędu morskigo;
- 2) zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3 i pkt 10-19.

Przepis art. 79 ust. 1 ustawy stanowi, że przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1,
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa,
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Art. 82 ust. 1 ustawy wskazuje, jakie elementy powinna zawierać decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, wydana po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załączniki do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 82 ust. 3). Zgodnie zaś z treścią art. 85 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Wymagania co do treści uzasadnienia takiej decyzji przedstawia natomiast art. 85 ust. 2 ustawy.

Po złożeniu przez Gillmet Sp. z o.o. wniosku z dnia 9 sierpnia 2016 r. wraz z raportem oddziaływania na środowisko, organ I instancji poinformował strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Do akt sprawy załączono również wypisy i wyrysy z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dotyczące działek, na których planowana jest przedmiotowa inwestycja.

Obwieszczeniem z dnia 12.08.2016 r. zawiadomiono, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją złożoną w sprawie, składania uwag i wniosków.

W ramach prowadzonego postępowania Wójt Gminy Cedry Wielkie zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszcze Gdańskim oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o wydanie opinii w przedmiocie planowanego przedsięwzięcia.

O powyższym poinformowano również wskazanym wyżej obwieszczeniem.

W konsekwencji Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pruszcze Gdańskim pismem z dnia 23.08.2016 r. wyraził opinię, iż określone w raporcie warunki realizacji przedsięwzięcia nie budzą zastrzeżeń w zakresie bezpośredniego i pośredniego wpływu na zdrowie i warunki życia ludzi.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 26.09.2016 r. wezwał Wójta Gminy Cedry Wielkie do zobowiązania inwestora do uzupełnienia raportu poprzez złożenie dodatkowych wyjaśnień i informacji:

- Opisu elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Wskazano, że w dokumentacji brak informacji jakie gatunki roślin i zwierząt zinwentaryzowano na działce objętej wnioskiem.

- Rozszerzenie pkt. 7 raportu „Opis analizowanych wariantów przedsięwzięcia” o wymagania wynikające z art. 66 ust. 1 pkt 5, 6 i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

- a) uzasadnienie wyboru zaproponowanych wariantów;
- b) określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów;
- c) uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko.

- Przeanalizowanie wpływu inwestycji na środowisko, na etapie jej realizacji i eksploatacji, w tym na gatunki roślin i zwierząt chronionych. Przedstawienie opisu przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru.

Inwestor złożył wymagane wyjaśnienia oraz informacje zawarte w piśmie z dnia 07.10.2016 r., które wpłynęło do organu 10.10.2016 r. Sporządzono wymagany opis elementów przyrodniczych środowiska, opisując florę, awifaunę oraz wskazując, że w rejonie wschodniego i południowego rowu graniczącego z działką mogą potencjalnie występować chronione gatunki płazów, dlatego zaproponowano działania eliminujące i minimalizujące ewentualne niekorzystne oddziaływania na chronione gatunki herpetofauny. Dokonano również opisu analizowanych wariantów przedsięwzięcia lokalizacyjnego, chłodzenia elementów, pasywacji.

W wyniku inwentaryzacji nie stwierdzono występowania siedlisk i gatunków chronionych. Przedstawiono jednocześnie działania, mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko, w tym na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz ich integralność, zarówno na etapie budowy, jak i eksploatacji.

Pismem z dnia 27.09.2016 r. Stowarzyszenie Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej z siedzibą w Łodzi zgłosiło udział na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu.

Jak wynika z akt sprawy, do organu I instancji wpłynęły pisma mieszkańców wyrażające sprzeciw wobec planowanej inwestycji, a także zawierające pytania i wątpliwości.

Organ wezwał inwestora do udzielenia informacji i odpowiedzi na pytania. Odpowiedzi te i wyjaśnienia zostały udostępnione mieszkańcom.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pruszczu Gdańskim, wezwany o ponowne zajęcie stanowiska w sprawie - po uzupełnieniu wniosku oraz wyjaśnieniach do raportu - pismem z dnia 17.10.2016 r., które wpłynęło do organu 21.10.2016 r. podtrzymał swoje stanowisko opiniujące warunki realizacji przedsięwzięcia bez uwag.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał w dniu 14.11.2016 r. postanowienie nr RDOŚ -Gd-WOO.4242.74.2016l.IB.4., uzgadniające realizację

przedmiotowego przedsięwzięcia, określając warunki jego realizacji, które zostały uwzględnione przez organ w zaskarżonej decyzji.

Nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary Natura 2000.

Wójt Gminy Cedry Wielkie zawiadomił o otrzymaniu postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku uzgadniającego realizację przedsięwzięcia oraz opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pruszczu Gdańskim. Zawiadomienie te zostały przesłane do stron postępowania, oraz podane w formie obwieszczenia, w którym Wójt Gminy Cedry Wielkie w dniu 18.11.2016 r. powiadomił o otrzymaniu postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku uzgadniającego realizację przedsięwzięcia, umożliwiając społeczeństwu zapoznanie się z zebraną dokumentacją oraz wyznaczając 21 dniowy termin na zapoznanie się z dokumentacją przedmiotowej sprawy. Niniejsze obwieszczenie zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Cedry Wielkie, w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Cedry Wielkie, na stronie internetowej Gminy Cedry Wielkie w zakładce najnowsze komunikaty oraz na tablicach ogłoszeń sołectw Wocławy i Koszwały.

Stosownie do obowiązku wynikającego z art. 79 ust. 1 ustawy, organ przed wydaniem decyzji zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, podając do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia, informacje określone w art. 33 ustawy, w szczególności o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując miejsce i termin ich składania. Organ I instancji na podstawie art. 33 i art. 79 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, podaje do publicznej wiadomości o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o fakcie złożenia raportu oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

W obwieszczeniach organ wyjaśnił również jakie organy są właściwe do wydania opinii w sprawie oraz decyzji, a także poinformował o możliwości zapoznania się z zebranymi dotychczas materiałami dowodowymi i możliwości składania uwag i wniosków. W obwieszczeniach znajduje się informacja, iż zostały one podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na tablicach ogłoszeń.

W dniu 23.11.2016 r. organ I instancji zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 14 dni. Obwieszczenie o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Cedry Wielkie, w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Cedry

Wielkie, na stronie internetowej Gminy Cedry Wielkie w zakładce najnowsze komunikaty oraz na tablicach ogłoszeń sołectw Wocławy i Koszwały.

Dnia 23 listopada 2016 roku do Urzędu Gminy w Cedrach Wielkich wpłynęła petycja od mieszkańców popierająca inicjatywę budowy zakładu produkcyjnego Gillmet w Wocławach.

Natomiast dnia 6 grudnia 2016 roku do Urzędu Gminy w Cedrach Wielkich wpłynął protest od mieszkańców miejscowości Wocławy i Koszwały przeciwko planowanej inwestycji.

W dniu 22.12.2016 r. zaskarżoną decyzją nr OŚ.6220.3.9.2016 Wójt Gminy Cedry Wielkie ustalił środowiskowe uwarunkowania dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

W decyzji, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 82 ust. 1 ustawy, szczegółowo określono rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia, warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy.

Organ I instancji uzasadnił swoją decyzję zgodnie z wymogami art. 107 § 3 Kpa i art. 85 ust. 2 ustawy. W szczególności w uzasadnieniu decyzji organ szczegółowo przedstawił przebieg postępowania, określił przedmiot przedsięwzięcia i warunki jego realizacji.

W uzasadnieniu decyzji omówiono raport o oddziaływaniu na środowisko ww. przedsięwzięcia, który w ocenie organu odpowiada treści art. 66 ustawy, a jego ustalenia są przekonujące. Organ przedstawił możliwy wpływ inwestycji na środowisko na etapie budowy i eksploatacji.

W toku prac projektowych przeanalizowano różne warianty realizacji przedsięwzięcia. Stwierdzono, że w wariantcie przyjętym do realizacji planowane przedsięwzięcie nie będzie źródłem istotnego, niekorzystnego oddziaływania na środowisko, pod warunkiem uwzględnienia uwarunkowań zawartych w decyzji oraz uwag i zaleceń wynikających z raportu

Inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko i nie spowoduje negatywnych skutków dla środowiska na etapie budowy oraz funkcjonowania.

W uzasadnieniu decyzji stwierdzono również brak potrzeby przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia z uwagi na to, że informacje zawarte w raporcie oddziaływania na środowisko były wystarczające do określenia uwarunkowań do projektu budowlanego. Stanowisko organu I instancji nie budzi wątpliwości i znajduje odzwierciedlenie w aktach sprawy.

Reasumując, w ocenie Kolegium, organ I instancji przeprowadził przedmiotowe postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia zgodnie z wymogami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych w odwołaniu stwierdzić należy, że nie zasługują one na uwzględnienie. Kolegium nie dopatrzyło się naruszenia przepisów proceduralnych, ani też materialnych.

Akta sprawy zawierają wymagane obowiązującymi przepisami zawiadomienia, obwieszczenia. Wszystkie strony postępowania miały możliwość wypowiedzenia się i zgłaszane zastrzeżenia analizowane były przez organ I instancji

Zadaniem raportu jest określenie i ocena wpływu planowanego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska oraz ludzi, przy uwzględnieniu przyjętych przez inwestora i zawartych w opracowaniu rozwiązań budowlanych, technologicznych i lokalizacyjnych. W komentarzu do art. 66 ustawy pod redakcją Krzysztofa Gruszeckiego (baza LEX) wskazano m.in., iż *raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest jednym z najważniejszych elementów postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, mającym ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia. Aby opracowanie to w każdym przypadku zawierało informacje niezbędne do zakończenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, w art. 66 ustawy określono elementy, które powinien zawierać każdy raport oddziaływania na środowisko. Wyliczenie zawarte w tym przepisie ma charakter bardzo kazuistyczny i w dużej mierze techniczny. Raport jest dokumentem będącym dowodem w sprawie i podlega ocenie organów administracji publicznej.*

Należy też wskazać, iż art. 66 ust. 1 ustawy definiuje pewne ogólne ramy treściowe raportu, które będą przybierały różną postać w zależności od rodzaju i charakteru przedsięwzięcia.

Ustawodawca nie narzucił jednolitej formy raportu i przy sporządzaniu tego dokumentu pewna dowolność, mieszcząca się w ramach określonych w art. 66 ust. 1 ustawy i postanowieniu określającym treść raportu jest dopuszczalna. W zależności od rodzaju i charakteru przedsięwzięcia, a także jego usytuowania różny może być także stopień szczegółowości raportu i określenia wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Kwestie istotne z perspektywy jednego projektu, mogą nie mieć większego znaczenia w przypadku oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia o innych parametrach i innej lokalizacji.

W ocenie Kolegium złożony w niniejszej sprawie raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ust. 1 ustawy i postanowień określających zakres tego raportu. Podkreślić należy, że w decyzji uwzględniono w całości ustalenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, co wynika z porównania treści postanowienia uzgadniającego oraz zaskarżonej decyzji.

Kolegium wskazuje, że w przedmiotowym raporcie o oddziaływaniu na środowisko omówiono szczegółowo działania minimalizujące potencjalny negatywny wpływ na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniach, stwierdzić należy, co następuje

Zarzut, że środowiskowe uwarunkowania nie odnoszą się do całego przedsięwzięcia, a jedynie koncentrują się na jego części skupionej w zakładzie metalowym, podczas gdy integralnym elementem przedsięwzięcia będą drogi dojazdowe, gazociąg, przyłącza elektryczne i inne jest nieuprawniony. Zauważyć bowiem należy, że na podstawie art. 73 ust. 1 ustawy, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. To zatem wnioskodawca określa rodzaj i zakres przedsięwzięcia, które planuje zrealizować.

W zaskarżonej decyzji jednoznacznie określono zakres planowanego przedsięwzięcia, wskazując, że planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę:

- a) 4-nawowej hali produkcyjnej o wysokości maksymalnie 13 m, w której trzy nawy zajmie instalacja ocynkowni, a jedną - zakład konstrukcji metalowych, wraz z niezbędnym zapleczem socjalnym;
- b) budynku biurowego jednokondygnacyjnego, o konstrukcji murowanej;
- c) placów składowych elementów stalowych oraz tac zbiornikowych wraz ze zbiornikami na kwas solny i odpady ciekłe z ocynkowni;
- d) terenów komunikacyjnych (drogi wjazdowej, placów manewrowych, parkingów i chodników);
- e) infrastruktury towarzyszącej (sieć: gazowa, energetyczna z trafostacją, teletechniczna, odgromowa, sieci wodno-kanalizacyjne).

W przypadku konieczności budowy sieci dróg, czy też doprowadzenia mediów, wymagane będzie uzyskanie odpowiednich decyzji i przeprowadzenie postępowania wymaganego dla danego przedsięwzięcia. Niniejsze postępowanie dotyczy konkretnej inwestycji i na tym etapie brak przesłanek do rozszerzania go na domniemane przyszłe zamierzenia inwestycyjne nie objęte wnioskiem inwestora.

Fakt, że zawarte w punkcie 3a zaskarżonej decyzji sformułowanie *można by wpisać do każdej decyzji bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko*, nie może być rozpatrywany w kategoriach zarzutu. To, iż oczywistym jest, że projekt winien zakładać zastosowanie rozwiązań spełniających wymagania najlepszych dostępnych technik, w tym wymagania aktualnie obowiązującego prawa w zakresie standardów emisyjnych z instalacji, nie powodujących przekroczeń standardów jakości powietrza i wartości odniesienia poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny, nie znaczy, że zapis ten pozbawiony jest uzasadnienia. Nawet jeśli wydaje się odwołującym, że nie ma on konkretnej treści to nie znaczy, że jest tak w rzeczywistości, albowiem konkretną i realną treść temu ogólnemu zapisowi nadają szczegółowe zapisy wynikające zarówno z charakteru przedsięwzięcia, jak i przyjętych rozwiązań określonych w decyzji wraz z załącznikami.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem, które przedstawił w swoim piśmie Pełnomocnik Inwestora, że z istoty rzeczy wskazane zapisy *muszą mieć charakter ogólny i nie mogą przewidywać szczegółowych rozwiązań technicznych, technologicznych czy organizacyjnych minimalizujących oddziaływanie na środowisko i dopiero na kolejnym etapie realizacji inwestycji jakim jest postępowanie o wydanie pozwolenia na budowę następuje uszczegółowienie i określenie parametrów technicznych czy technologicznych inwestycji*.

Oczywistym jest ,również, że na kolejnym etapie postępowania obowiązywać muszą aktualne przepisy, które będą obowiązywały w dacie wydawania kolejnych decyzji. Powyższe dotyczy również postulatu, aby niektóre parametry, zostały konkretnie przeniesione do decyzji w taki sposób, aby na kolejnych etapach wydawania decyzji administracyjnych były one wymagalne i sprawdzane.

W tym miejscu zauważyć należy, że decyzja zawiera w swojej treści wymagane zapisy dotyczące charakterystyki przedsięwzięcia, warunków użytkowania terenu, przewidywanych rodzajów i ilości zanieczyszczeń, a także opis elementów przyrodniczych i zabytków. Zawarto również opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko zarówno w fazie budowy, jak i eksploatacji oraz likwidacji, oceniając wpływ przedsięwzięcia na czynniki klimatyczne, ludzi i dobra materialne zanieczyszczeń, stwierdzono, że zagrożenie chemiczne będzie spowodowane wykorzystaniem substancji chemicznych, w szczególności kwasu solnego używanego w największych ilościach.

Art. 68 cyt. wyżej ustawy reguluje zakres zagadnień uwzględnianych przez organ w raporcie. Organ zobowiązany jest uwzględnić stan współczesnej wiedzy i metod badawczych, a także istniejące możliwości techniczne oraz dostępność danych.

Wskazane okoliczności podlegające uwzględnieniu muszą zostać przez organ dostosowane do określonego przedsięwzięcia i konkretnej sytuacji. Założone w Raporcie działania zmierzające do ograniczenia potencjalnego zagrożenia, zostały określone w zaskarżonej decyzji.

Odnosnie wątpliwości odwołujących się, co do przywołanych w Raporcie Dokumentów referencyjnych, a także zastosowanej metodologii obliczeń, zauważyć należy, że Raport ten był przedmiotem analizy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i po złożeniu wymaganym wyjaśnień i uzupełnień, stanowił podstawę do uzgodnienia realizacji planowanego przedsięwzięcia, co nastąpiło Postanowieniem z dnia 14.11.2016 r. nr RDOŚ .-Gd-WOO.4242.74.2016l.IB.4. Decyzja uwzględnia wszystkie warunki zawarte w uzgodnieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. różnych organów administracji publicznej, których udział oparty jest o instytucje współdziałania. Projekt decyzji został uzgodniony przez RDOŚ oraz opiniowany przez PIS organy w ramach ich ustawowych kompetencji, a Wójt jako organ prowadzący postępowanie jest związany treścią tych uzgodnień.

Ustalono, że uciążliwość inwestycji na etapie jej realizacji w zakresie emisji do powietrza atmosferycznego, emisji hałasu oraz wytwarzania odpadów będą miały charakter przejściowy i zakończą się wraz z rozpoczęciem eksploatacji przedsięwzięcia. Przy spełnieniu warunków zawartych w raporcie, z uwzględnieniem obowiązków wynikających z niniejszej decyzji działalność przedsięwzięcia nie będzie powodować ponadnormatywnych emisji zanieczyszczeń do powietrza i hałasu. Zastosowane zabezpieczenia i rozwiązania chronić będą środowisko gruntowo-wodne.

Przy spełnieniu warunków zawartych w raporcie, z uwzględnieniem obowiązków wynikających z niniejszej decyzji, planowane przedsięwzięcia nie będzie powodować ponadnormatywnych emisji do otoczenia oraz nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska. Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o ochronie środowiska charakterystyka przedsięwzięcia została zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.

Kolegium stwierdza również, że na poszczególnych etapach postępowania zapewniono udział społeczeństwu. Wszystkie uwagi i wnioski złożone przez strony postępowania zostały wzięte pod uwagę przy ocenie materiału dowodowego i opisane w uzasadnieniu decyzji.

Reasumując, w ocenie Kolegium, w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia nie zachodzi konieczność przeprowadzenia bardziej szczegółowej analizy wszelkich kwestii wskazanych przez odwołujących się.

Mając na uwadze powyższe Kolegium postanowiło utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Strona może w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji złożyć skargę za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku (80-824 Gdańsk, ul. Podwale Przedmiejskie 30), do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku. Skarga służy pod zarzutem niezgodności decyzji z prawem.

Otrzymują:

1. Burmistrz Gminy Cedry Wielkie
2. Strony przez obwieszczenie
3. a/a



Podpisy członków Kolegium:

1.....
2.....
3.....

Do wiadomości

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pruszczu Gdańskim, ul. Grunwaldzka 25, 83-000 Pruszcz Gdański

100